

УДК: 338. 98

ХАСАНОВ М. М.

**ОБ ИСТИННОЙ И МНИМОЙ ЗНАЧИМОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РОСТА И ЕГО ВЗИМОСВЯЗИ С КАЧЕСТВОМ ЖИЗНИ
(НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН)**

Статья посвящена теоретическому обоснованию и с использованием статистических данных на примере конкретных стран доказательству несостоятельности мифов о том, что якобы: 1) целью государственной экономической политики должна быть максимизация экономического роста, а критериями оценки реализации этой политики – темп изменения и удельный объем ВВП на душу населения; 2) между экономическим ростом и качеством жизни населения существует линейная зависимость.

Ключевые слова: цель, средство достижения цели, государственная экономическая политика, экономический рост, ВВП, качество жизни.

*«Процесс экономического роста – не лучшая основа для оценки прогресса страны; конечно, нельзя сказать, что он не имеет к прогрессу никакого отношения, однако это всего лишь один фактор из многих» –
Амартия Сен, лауреат Нобелевской премии по экономике*

В настоящее время в Республике Таджикистан (РТ) государственная экономика–социальная политика декларативно осуществляется посредством трёх документов: Национальная стратегия развития до 2015г., Стратегия повышения уровня благосостояния населения на 2013–2015гг. и Программа экономического развития до 2015г. В этих документах, опираясь на классическую концепцию экономического развития и сложившегося стереотипного мышления, целью развития определена как **максимизация экономического роста**. В то время как» **материальные ресурсы являются именно средством**, хотя и очень важным, человеческого развития, **тогда как результат использования этих ресурсов**, выраженный в сформировавшихся человеческих способностях, **является конечной целью** (выделено нами)» [1, 44], т. е. при оценке значимости экономического роста **имеет место подмена понятий» цель» и» средство достижения цели»**.

Некоторые исследователи пытались обосновать правомерность вышеизложенного стереотипа: «Общепризнано, что экономический рост измеряется увеличением ВВП за определенный период времени или объемом общественного продукта на душу населения, так как **увеличение доли последнего на душу населения означает повышение уровня жизни** (выделено

¹ Адрес для корреспонденции: Хасанов Муним Маджидович–кандидат экономических наук, доцент Института государственного управления при Президенте РТ, зав. отделом международных связей и реализации грантов 734058, Душанбе, 1–й проезд ул. Б. Гафурова 6/1, кв. 7, (+99237)2289192, (+992918)189728, munim@inbox.ru Сайт–www.hasanov-munim.narod2.ru, Скайп–munim1954

нами)» [2, 6]; «ВВП на душу населения, как интегральный показатель **благосостояния** ... (выделено нами)» [3, 7]; «...истинные и важные показатели роста экономики страны и **благосостояния народа** (таких как ВВП, инфляция и другие)... (выделено нами)» [4, 5]; «Рост объема валовой продукции, промышленного производства, производства сельскохозяйственной продукции, ...сказались на **повышении качества жизни людей** (выделено нами)» [5, А/12].

Вместе с тем, по мнению лауреата Нобелевской премии по экономике Дж. Стиглица «Вопрос заключается не в том, хорош или плох рост (экономический. –Уточн. нами)), а в том, ведет ли проведение определенной политики к росту; и обуславливает ли эта политика такой рост, который способствовал бы **повышению благосостояния** ... (выделено нами)» [5, А/12]. «...по размеру **ВВП** нельзя оценить **эффективность экономической политики и качество жизни** (выделено нами)» [6].

По словам академика РАН В. Пальтеровича «Серьезной ошибкой существующей экономической политики является игнорирование общепринятых показателей **качества жизни** (выделено нами) – таких, как продолжительность жизни, качество образования и здравоохранения, уровень доходов населения».

«**Экономические реформы в Таджикистане, способствуя высоким темпам экономического роста, не создают условий для пропорционального повышения уровня народного благосостояния** (выделено нами)» [5]. Подтверждением данного вывода является то, что в РТ за 2000–2010 гг. следствием роста темпа ВВП на 1% являлось снижение уровня бедности всего на чуть более **трети процентных пунктов** [7]. Кроме того, согласно оценке Всемирного банка «Вряд ли стоит надеяться, что нынешний уровень экономического роста и снижение бедности в Таджикистане автоматически сохранится в будущем» [8].

«...хотя экономический рост необходим для повышения благосостояния, он является **далеко не достаточным условием человеческого существования** (выделено нами)» [9, 54], ибо «**Экономический рост сам по себе не гарантирует снижения уровня бедности и устойчивое развитие человеческого потенциала** (выделено нами) ...» [10, 2].

Вышеизложенная ситуация характерна не только Таджикистану, но и многим другим странам, так как принципиально важное положение концепции человеческого развития, одобренной ООН и являющейся целевой ориентацией для многих стран, в особенности почти не обладающих значительными запасами сырьевых ресурсов (например, РТ), состоит в утверждении, что **развитие более не может рассматриваться только как увеличение объёма произведенных материальных благ и оказанных услуг**. Например, по расчетам академика РАН А. Г. Аганбегяна, из-за целевой установки на рост промежуточных, а не конечных результатов в б. СССР производилось до **четверти** ненужной продукции. Тракторов выпускалось в **4, 5 раза больше** чем в США, а продукции растениеводства – в **1, 5 раза меньше**. Выплавка стали в Советском Союзе **более чем вдвое превышала** уровень США, а машин и станков выпускалось в **1, 5–2, 0 раза меньше**. По объему заготовок древесины СССР в мире занимал **первое место**, а по производству бумаги на душу населения – **47-ое**. Численность скота в Советском Союзе в **1, 5 раза превышала** аналогичный показатель в США, а продукция животноводства производилось **вдвое меньше**. На **каждый рубль** национального дохода в

СССР в среднем добывалась **одна тонна** природного сырья, из которой **990кг** превращались затем в отходы [11]. Следствием такой абсурдной экономической политики явилось, например, отставание СССР от США по таким сопоставимым показателям, как ВВП на душу населения – **3, 3 раза**, потреблению на душу населения – **4, 8**, производительности труда в промышленности – **3, 9** и в сельском хозяйстве – **12, 0 раза !!!** [рассчитано нами по данным 12], что, в конечном счете, наряду с другими причинами привело к распаду Советского Союза.

«...цель развития – не увеличить производство, а позволить людям расширить свой выбор, совершать больше дел, жить долго, спастись от болезней, которых можно избежать, иметь доступ к знаниям человечества и так далее (выделено нами)» [1, 44].

«...экономический рост не включен в число приоритетных направлений развития мирового сообщества в качестве Целей ООН в области развития на пороге тысячелетия. Объяснить этот парадокс можно лишь тем, что с позиции концепции человеческого развития экономический рост выступает не как конечная цель развития человека, а как условие или фактор достижения основных целей (выделено нами)» [13, 109].

«Высокий уровень экономического роста является важным показателем, характеризующим экономические основы для человеческого развития, однако их взаимозависимость не является линейной (выделено нами)» [13, 111].

«...ВВП – это показатель результатов производства товаров и услуг, поэтому он в меньшей степени приспособлен для анализа уровня жизни и благосостояния населения (выделено нами). Действительно, в его состав входит целый ряд компонентов, которые не имеют прямого отношения к уровню жизни населения. Например, это относится к расходам на общее управление и оборону, расходам на предоставление других видов коллективных услуг, к некоторым видам инвестиций и т. д.» [13, 93–94].

«... не следует полагать, что динамика ВВП, взятая в отдельности, является надежным индикатором изменения в общем благосостоянии (выделено нами), что возможно лишь при неизменности всех прочих факторов, влияющих на благосостояние, но, как показывает исторический опыт, такого никогда не случается» [13, 95]. Данный вывод подтверждается следующими данными: «...если ВВП с 2002 по 2005 годы и размер минимальной заработной платы увеличились соответственно в **2, 02 и **2, 2** раза, то среднемесячная номинальная заработная плата на одного работника в Казахстане увеличилась только в **1, 67** раза... С 2002 по 2011 годы ВВП Казахстана увеличился в **8, 69** раза... размер минимальной заработной платы, который за 10 лет увеличился только в **3, 8** раза и среднемесячная номинальная заработная плата, рост которой за это время произошел только в **4, 5** раза (выделено нами)» [14].**

«...традиционные макроэкономические показатели, в том числе объем ...ВВП и среднедушевой доход, не являются адекватными характеристиками развития во всем его многообразии. Только экономические показатели не могут служить универсальным критерием при распределении общественных ресурсов или при ранжировании стран по уровню развития. Представление о том, что производство все большего количества товаров и услуг является наилучшим путем повышения жизненного уровня и решения других общенациональных задач, является, в определенной степени, односторонним. Такой подход приводит к недооценке многих неэкономических параметров

развития. **Уровень жизни людей может быть относительно низким при формально высоких показателях экономического роста. Возможна и противоположенная ситуация – относительно высокий уровень жизни при умеренных показателях экономического роста (выделено нами)**» [1, 7–8].

«Обычно предполагали (прямо или косвенно), что увеличение совокупного объема производства–скажем, рост ВВП на душу населения–уменьшает масштабы нищеты и повышает общее благосостояние населения. В основе такого предположения лежали утилитаризм и мнение о том, что производство порождает доходы, а более высокие доходы, в свою очередь, повышают материальное или экономическое благосостояние. Действительно связь между ростом производства и сокращением масштабов нищеты считалась настолько сильной, что многие экономисты полагали, что достаточно сосредоточить внимание на росте как таковом, чтобы достичь цели развития. Иными словами, рост стал не просто средством обеспечения развития, а целью самого развития» [1, 22].

Вместе с тем» ВВП не учитывает состояния здоровья наших детей, школьные отметки, радость и веселье. В него не входят красота поэзии или прочность семейных уз, интеллектуальный уровень политических дискуссий или честность государственных мужей. В нем нет ничего от нашей смелости, нашей мудрости и преданности Родине. Он содержит в себе перечень всего, кроме того, что делает нашу жизнь прекрасной ...» [15, 491–492].

При расчете ВВП также в достаточной степени не учитываются:

1) продукция домашнего хозяйства, которая используется владельцами не только для собственного потребления. А таких хозяйств в Таджикистане великое множество;

2) доходы, получаемые от неорганизованной торговли, непрозрачных («теневых») (включая производство запрещенных товаров и услуг) и неформальных (в т. ч. результаты индивидуальной трудовой деятельности и деятельности мелких предприятий) видов экономической деятельности и, в особенности, внешней трудовой миграции.

По оценкам академика Академии наук (АН) РТ Р. К. Рахимова, фактическая выручка от «теневой» экономики, как минимум, в 2, 5 раза больше по сравнению с ныне учитываемой при подсчете объема ВВП. » ...объем неформальной экономики в Таджикистане в 2005г. составил **60, 93%** от официальной цифры ВВП. В частности, ... объем теневой экономики, связанной с уклонением от уплаты налогов, составил **32, 98%** ВВП в 2005г., объем произведенной домохозяйствами продукции для собственного потребления – **14, 74%** от ВВП, а доходы от зарплаты натурой и бартера – **13, 21%** (цифры выделены нами) от ВВП» [16, 9]. А доход от внешней трудовой миграции, например, в 2013г. составил около **50%** ВВП и в **два раза** превысил Государственный бюджет Таджикистана [17].

Методика расчета ВВП вовсе не учитывает [1]:

1) результаты нелегальной экономики (например, продажа наркотиков, проституцию и т. п.);

2) изменения в окружающей среде, связанные с реальной экономикой;

3) естественный прирост растений и животных.

При расчете ВВП на душу населения – как критерии экономического роста – возникает совершенно нелепая ситуация: **увеличение смертности уменьшает численность населения страны, которое, даже при неизменности**

ВВП, увеличивает значения последнего на душу населения, т. е. экономический рост достигается посредством увеличение смертности !!!

По мнению Президента РТ Эмомали Рахмона, «...следует отметить, что качество роста объема ВВП требует серьезного анализа. Ведь этот процесс достигнут отчасти за счет убыточной деятельности предприятий, отчасти за счет производства не конкурентоспособной продукции, отчасти за счет экстенсивного увеличения объемов производства, особенно в промышленной и сельскохозяйственной отраслях» [18, 6].

Академик АН РТ Т. Назаров считает, что «Влияние ежегодного роста объемов ВВП, промышленного и сельскохозяйственного производства на общее экономическое состояние выглядит весьма хрупким, если учесть, что в республике все еще сохраняются высокие темпы естественного прироста населения ... Сохранение высоких темпов естественного прироста населения способно постоянно «съедать» ежегодно увеличиваемый объем ВВП. Несмотря на впечатляющий, казалось бы, рост ВВП за последние годы, его абсолютный размер не в состоянии оказать заметное влияние на оздоровление экономики и улучшение жизненного уровня населения. Суть проблемы заключается в том, что рост ВВП исчисляется по сравнению с достигнутым показателем предыдущего года, который является пока слабым и маломасштабным с точки зрения объема» [18, 48].

Принимая во внимание вышеизложенные теоретические предпосылки, авторство которых принадлежит в частности двум нобелевским лауреатам по экономике, Президенту РТ, двум академикам РАН и двум академикам АН РТ, а также собственный анализ предлагается:

1) в качестве интегрального критерия оценки и анализа системного (макроэкономико–финансового, социального и демографического) положения стран целесообразно использовать рекомендуемый ПРООН индекс развития человеческого потенциала, в методику расчета которого автором настоящей статьи предложено внести принципиальное изменение, связанное с учетом не только традиционных составляющих индекса–продолжительность жизни от рождения, образованность и доход на душу населения – но и среднедушевого внешнего долга [19]. Учет последнего является обязательным условием в одобренной многими странами и РТ в частности концепции устойчивого развития, т. е. развития, которое позволяет справедливо удовлетворять потребности нынешнего поколения, не ущемляя при этом возможности следующих поколений в удовлетворении собственных нужд;

2) целесообразен переход от теории и практики поощрения экономического роста, рассматривающих улучшение макроэкономических показателей как цель системного развития и увеличения объема производства материальных благ и оказания услуг как его (развития) источник, к концепции человеческого развития, в основе которой заложена идея повышения уровня и качества жизни человека.

Для подтверждения вышеизложенных теоретических предпосылок обратимся к конкретным статистическим данным. Например, по нашим расчетам, произведенными на основе данных [20], в 1989г. ВВП на душу населения в Таджикистане по сравнению с Туркменистаном в **2, 4 раза** с лишним был **меньше**, а качественные показатели жизни, при допущении о том, что прочие условия в этих странах равны, разнялись следующим образом: ожидаемая продолжительность жизни при рождении более **длительна** –

женщин на **3, 4** и мужчин на **4, 9** года; удельная смертность **ниже**: младенческая на **11, 5** (на 1000 живорождений), материнская – **16, 3** (100000 живорождений) и от внешних причин на **13, 4** (100000 чел.); удельная распространенность туберкулеза **ниже** на **11, 5%**; уровень охвата базовым образованием **выше** на **2, 9%**. Хотя ради объективности следует признать, что уровень охвата дошкольным образованием за **18** проанализированных лет (1989–2006гг.) в Таджикистане был **ниже** относительно Туркменистана от **13, 2%** в 1998г. до **20, 8%** в 1993г., удельное число зарегистрированных преступлений **выше** от **5, 1%** в 2000г. до **84, 1%** в 2006г., удельное число зарегистрированных преступлений со стороны несовершеннолетних за **6** рассмотренных лет (2000–2006гг.) **выше** от **1, 5** раза в 2000г. до **4, 5** раза !!! в 1993, 2000–2003 и 2006гг. Ожидаемая продолжительность жизни женщин была **менее продолжительной** от **0, 1** до **1, 5** года, а младенческая смертность за 1992–1993гг. **выше**. Здесь следует отметить, что если последние результаты за 1992–1993гг. объясняются гражданской войной в РТ, то меньшая ожидаемая продолжительность жизни женщин за 2000–2003гг. не поддается объяснению.

Конечно допущение об условиях сопоставимости Таджикистана и Туркменистана весьма условное. В принципе при экономическом и ином анализе вряд ли можно найти двух стран (и не только) с абсолютно одинаковыми условиями сопоставимости. Так, в первом приближении Таджикистан и Туркменистан имеют следующие отличительные особенности, влияющие на уровень и качество жизни их населения:

- **географическое расположение и, соответственно, удаленность Таджикистана от мировых логистических центров**, что с учетом нижеследующих факторов весьма и весьма увеличивают транзакционные издержки: а) страна практически не имеет водный транспорт и выхода к морям; б) свободное продвижение наземного транспорта Таджикистана по территории отдельных стран (особенно Узбекистана) весьма затруднено; в) равнина составляет только около **7%** территорию Таджикистана [21] и, соответственно, горы **13** с лишним **раза** преобладают над первой и т. д. Конечно наличие огромных пустынь в Туркменистане, занимающие около **71%** территории страны, а также то, что всего **3%** ее площади пригодно для земледелия [21] также являются факторами, отрицательно влияющим на экономическую эффективность хозяйственной деятельности, и соответственно, уровень и качество жизни населения;

- **климатические условия, которые более благоприятны в Таджикистане и, соответственно, относительно суровы в Туркменистане** (засушливый континентальный климат с большими перепадами температуры, малые осадки и высокая испаряемость);

- **природные ресурсы, использование которых (в особенности нефти и газа) является огромным преимуществом Туркменистана перед Таджикистаном**, у которого эти ресурсы в виде цветных (серебро и золото) металлов, драгоценных и полудрагоценных камней имеются, но их добыча весьма и весьма капиталоемка из-за высокогорного расположения значительной части месторождений. Хотя наличие огромных водных ресурсов Таджикистана, в отличие от испытывающего нехватку воды Туркменистана, представляет собой конкурентное преимущества первого и т. д.

Вышеописанные тенденции имеют место и по другим годам.

Таким образом, за **18** (1989–2006гг.) проанализированных лет хотя ВВП на душу населения в Таджикистане был меньше по сравнению с Туркменистаном от **2, 4** раза в 1989 и 1990гг. в отдельности до **7, 3** раза в 2009г., тем не менее в последнем относительно Таджикистана ожидаемая продолжительность жизни женщин и мужчин была менее длительной от **0, 4** до **3, 4** и от **1, 2** до **5, 0** лет соответственно, удельная смертность ниже: младенческая – за **12** (1992–1993, 1995–2003 и 2005гг.) из **16** (1989–2003 и 2005г.) анализированных лет от **1, 1%** в 1993г. до **5, 4** раза в 2005г., материнская – за **16** (1991–1996 и 2000–2009гг.) из **18** (1989–1996 и 2000–2009гг.) рассмотренных лет от **7, 3%** в 1991г. до **13, 1** раза в 2000г. [20].

Следует подчеркнуть, что существуют примеры обратного рода, когда Словения, имеющая самый высокий ВВП на душу населения среди **27** стран, макроэкономико–социального положения которых были проанализированы нами на основе данных [22], опережала многих из последних почти по всем показателям, оценивающих качество жизни. Например, в 2009г. в Словении (12577долл.) по сравнению с:

- Таджикистаном (249 долл.) ВВП на душу населения был больше в **50, 5** раза!!!, Кыргызстаном (385 долл.) – почти **32, 7**, Молдовой (554) –**22, 7**, Узбекистаном (893) – **14, 1**, Украиной (987) – **12, 7**, Грузией (1199) – **10, 5**, Сербией (1229) – **10, 2**, Арменией (1299) – **9, 7**, Туркменистаном (1827) – **6, 9**, Албанией (1863) – **6, 8**, Македонией (2158), Боснией и Герцеговиной (2162) – **5, 8** в отдельности, Черногорией (2195) – **5, 7**, Азербайджаном (2303) – почти **5, 5**, Казахстаном (2376) – почти **5, 3**, Болгарией (2542) и Беларуссией (2556) – **4, 9** в отдельности, Румынией (2607) – **4, 8**, Россией (2805) – почти **4, 5**, Польшей (3191) – чуть более **3, 9**, Латвией (4973) – **2, 5**, Венгрией (5833) – почти **2, 2**, Эстонией (6113) – почти **2, 1**, Хорватией (6396) – почти **2, 0**, Чехией (7225) – **1, 7** и Словакией (8042) почти в **1, браза**;

- Казахстаном (72, 4 лет) ожидаемая продолжительность жизни женщин была более длительна на **9, 9**лет, Кыргызстаном (73, 2) – **9, 1**, Молдовой (73, 4) – **8, 9**, Россией (74, 7) – **7, 6**, Украиной (74, 9) – **7, 4**, Таджикистаном (75, 3) – **7, 0**, Азербайджаном (76, 1) – **6, 2**, Македонией (76, 3) – **6, 0**, Беларуссией и Сербией (76, 4) – **5, 9** в отдельности, Черногорией (76, 6) – **5, 7**, Арменией (77, 0) – **5, 3**, Болгарией и Румынией (77, 1) – **5, 2** в отдельности, Боснией и Герцеговиной (77, 5) – **4, 8**, Грузией (77, 7) – **4, 6**, Венгрией (77, 9) – **4, 4**, Латвией (78, 1) – **4, 2**, Албанией (78, 6) – **3, 7**, Словакией (78, 7) – **3, 6**, Хорватией (79, 6) – **2, 7**, Польшей, Чехией и Эстонией (80, 1) – **2, 2** года в отдельности.

Если ВВП на душу населения (ППС в долл. США) в США в начале 1990–х годов принять за **100%**, то его значение колебалось от **2%** в Эфиопии до **81%** в Японии, имея следующие промежуточные значения: **3%** в Таджикистане, **4** в Замбии, **5** в Индии, **8** в Армении, **11** в Казахстане и Китае (в отдельности), **14** в Литве, **15** в КНДР и Хорватии (в отдельности), **17** в России, **20** в Польше, **22** в Бразилии, **32** в Саудовской Аравии, **36** в Чехии, **43** в Республике Корея, **62** в Израиле, **72** в Швеции, **75** в Италии и **79%** в Австрии. Вместе с тем доля расходов на социальную сферу в ВВП в этих странах была непропорциональна их ВВП:

- здравоохранение – от **1, 3%** в Индии (ВВП на душу населения в этой стране составлял 5% от показателя США) до **13, 3%** в США (100%), изменяясь в промежутке следующим образом:**1, 5%** в Таджикистане (3%), **1, 7** в Армении (8), **1, 8** в Замбии (4), **2, 1** в Китае (11), **2, 5** в Казахстане (11), **2, 7** в Республике

Корея (43), **2, 8** в Бразилии (22), **3, 1** в Саудовской Аравии (32), **4, 2** в Израиле (62), **4, 5** в Литве (14), **4, 7** в Польше (20) и Эфиопии (2) в отдельности, **4, 8** в России (17), **6, 8** в Японии (81), **7, 6** в Чехии (36), **8, 3** в Италии (75), **8, 5** в Австрии (79), **8, 8** в Швеции (72) и **9, 0%** в Хорватии (15);

• образование – от **1, 6%** в Бразилии (ВВП на душу населения в этой стране составлял 22% от показателя США) до **8, 6%** в Таджикистане (3), имея следующие промежуточные значения: **2, 2%** в Замбии (4), **2, 3** в Эфиопии (2) и Китае (11), **3, 5** в Индии (5), **3, 7** в Республике Корея (43), **3, 8** в Японии (81), **4, 1** в России (17), **4, 5** в Казахстане (11), **4, 6** в Польше (20), **4, 9** в Италии (75), **5, 3** в США и Хорватии (15), **5, 5** в Австрии (79) и Саудовской Аравии (32), **6, 1** в Чехии (36) и Литве (14), **6, 6** в Израиле (62) и **8, 0** в Швеции (72).

Другой сравнительный пример. Бразилия в 1995г., имея ВВП на душу населения в **1, 9 раза** больше по сравнению с Кубой (5928 и 3100 долл. по ППС соответственно), отставала от последней по ожидаемой продолжительности жизни на **9, 1 лет** (66, 6 и 75, 7 соответственно), уровня грамотности взрослого населения – **12, 4%** (83, 3 и 95, 7) и детской смертности (на 1000 родившихся живым) – **4, 4 раза** (44 и 10). Хотя ради объективности следует отметить, что существует пример иного рода: Коста-Рика и Куба опережали Шри-Ланку, Египет, Индию и Сенегал как по ВВП на душу населения, так и по ожидаемой продолжительности жизни, уровня грамотности взрослого населения и детской смертности [22].

Литература

1. Человеческое развитие: новое измерение социально-экономического прогресса. Учебное пособие, 2-е изд., дополн. и перераб. – М.: Права человека, 2008
2. Материалы республиканской научно-практической конференции «Проблемы финансово-бюджетной стабилизации в условиях перехода к рыночной экономике». – Душанбе
3. Asia-Plus. – 2005. – №5 (263)
4. Asia-Plus. – 2010. – №5 (524)
5. Asia-Plus. – 2010. – №15 (539)
6. Кравченко Е. Россияне много работают, мало зарабатывают и рано умирают// <http://www.vedomosti.ru/finance//29/05/13>
7. Хасанов М. М. Стратегические цели и направления государственной политики в Таджикистане// Вестник Академии управления при Президенте Кыргызской Республики. – 2011. – №12 – С. 442–445
8. Информационная платформа по Таджикистану. – Душанбе.: ЦКВП, 2004. – 6с.
9. Переходный период: вопросы развития. – Братислава: ПРООН. – 2006. – №3
10. Asia-Plus. – 2007. – №08 (370)
11. Бляхман Л. С. Перестройка экономического мышления. – М.: Политиздат, 1990
12. Аргументы и факты. – 1991. – №3
13. Показатели развития человека 2008: обновление статистики. – М.: Весь Мир, 2008. – 54 с.
14. Саидвакасов А. Общественная позиция// Проект «ДАТ». – 2012. – №06 (134)
15. Мэнкью Н. Г. Принципы экономики. Пер. с англ. – СП (б)., М., Харьков, Минск, 1999.
16. Неформальная экономика в Таджикистане. Национальный отчет о человеческом развитии 2007. – Душанбе: ПРООН, 2007
17. Чоршанбиев П. Таджикистан бьет новые рекорды по соотношению денежных переводов к ВВП // <http://news.tj/ru> //03. 02. 14
18. Экономика Таджикистана: стратегия развития. – 2002. – №1
19. Хасанов М. М., Саидходжаев Х. Д. Внешний долг: мировые тенденции и их приложение к экономике Таджикистана. 2-е изд., дополн. – Душанбе: НПИЦентр, 2004. – 67с.
20. База данных Trans MONEE. – Региональный офис UNICEF по странам ЦВЕ / СНГ, 2011

21. <http://www.easttime.ru>

22. Human Development Database. Ver. 1. 1. 1998. Приведено по: Человеческое развитие: новое измерение социально-экономического прогресса: Учебное пособие. – М.: Права человека, 2000. – 464с.

ХАСАНОВ М. М.

**ДАР БОРАИ АҲАМИЯТИ ВОКЕӢ ВА АЗ ҲАКИҚАТ ДУРИ
БОЛОРАВИИ ИҚТИСОДӢ ВА АЛОҚАМАНДИИ ОН БО СИФАТИ ҲАЁТ
(ДАР МИСОЛИ ҶУМҲУРИИ ТОҶИКИСТОН)**

Дар мақола бо асосноккунии назариявӣ ва истифода аз маълумоти оморӣ дар мисоли кишварҳои мушаххас қўшиш ба харҷ дода шудааст, ки аз воқеият дур будани ривоятҳои зерин исбот гардад: 1) ҳадафи сиёсати давлатии иқтисодӣ харҷи бештари болоравии иқтисодӣ буда, критерияи арзёбии амалӣ намудани ин сиёсат суръат ва ҳаҷми нисбии ММД ба ҳар як нафар аст; 2) байни болоравии иқтисодӣ ва сифати зиндагии аҳоли вобастагии ҳатти мавҷуд мебошад.

Калидвожаҳо: ҳадаф, воситаи расидан ба ҳадаф, сиёсати давлатии иқтисодӣ, болоравии иқтисодӣ, ММД, сифати зиндагӣ .

HASANOV M. M.

**ON REAL AND UNREAL IMPORTANCE OF ECONOMICAL
GROWTH AND ITS LINK WITH QUALITY OF LIFE**

The purpose of the research were to theoretically substantiate by using statistical data on the specific example of concrete countries was attempted to refute the vicious myth that supposedly 1) goal of the state economic policy should be economic growth, and the evaluation criteria of this policy – growth level of GDP and its share per capita; 2) between economic growth and indicators of quality of life, there is direct proportionately dependence.

Keywords: goal, steppingstone, state economic policy, economic growth, GDP, quality of life.